

UCHWAŁA Nr 231 / 4585 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo SOŁEK Sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wdrożenie wyników prac B+R w przedsiębiorstwie SOŁEK Sp. z o.o. w branży motoryzacyjnej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0146/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **53 punkty**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4585/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo SOŁEK Sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Wdrożenie wyników prac B+R w przedsiębiorstwie SOŁEK Sp. z o.o. w branży motoryzacyjnej”, nr RPPK.01.04.01-18-0146/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo SOŁEK Sp. z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie wyników prac B+R w przedsiębiorstwie SOŁEK Sp. z o.o. w branży motoryzacyjnej*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0146/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest rozbudowa budynku warsztatowo - biurowego o część usługowo - magazynową w miejscowości Lutoryż oraz zakup maszyn i urządzeń do świadczenia innowacyjnej usługi nakładania renowacyjnej powłoki lakierniczej o podwyższonej jakości, uzyskanej poprzez usunięcie wad wynikających z nieodpowiedniej temperatury i wilgotności powietrza w kabinie lakierniczej.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 września 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 1 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 4 919 508,01 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 3 999 600,01 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 199 779,99 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 51 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.165.2020.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 2 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryteriów jakościowych pn. *Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami* oraz pn. *Potencjał rynkowy rezultatu projektu*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnień Wnioskodawcy płynących z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	0	-	Nie oceniano.	0
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	0	0	<p>Eksperci I:</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3). Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 16.09.2020 r., uznaje, że w badanym kryterium wnioski o dofinansowanie powinny uzyskać 0 punktów.</p> <p>Wnioskodawca w punkcie B.5 Biznesplanu pn. <i>Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/usługi przez Wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu</i> deklaruje wprowadzenie na rynek w efekcie realizacji projektu udoskonalonej usługi nakładania renowacyjnych powłok lakierniczych, przy czym owo udoskonalenie ma zdaniem Wnioskodawcy polegać na poprawie jakości renowacyjnej powłoki lakierniczej zarówno pod względem estetyki, odporności jak też trwałości.</p> <p>W punkcie B.9 Biznesplanu pn. <i>Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami</i> Wnioskodawca zadeklarował, że projekt wpisuje się w regionalną inteligentną specjalizację wiodącą pn. <i>Motoryzacja</i>. Nie podał jednak żadnych argumentów za tym przemawiających, ograniczając się do powtórzenia deklaracji o zgodności oraz przedstawienia szkieletowych danych o wskaźnikach ekonomiczno-finansowych branży motoryzacyjnej podkarpacka.</p> <p>Zdaniem oceniającego projekt nie wpisuje się w inteligentną specjalizację pn. <i>Motoryzacja</i>, gdyż nie dotyczy działań będących częścią łańcucha dostaw w produkcji sektora motoryzacyjnego, ale jest typową usługą posprzedażową, realizowaną na już wyprodukowanym pojeździe na zlecenie jego właściciela/użytkownika. Sam Wnioskodawca określa swoją usługą jako nakładanie powłok renowacyjnych. Nie zamierza realizować usług lakierniczych na zlecenie producentów pojazdów</p>	0

				<p>mechanicznych ale na zlecenie podmiotów, które samochody w różny sposób nabyły jako końcowi użytkownicy.</p> <p>Zdaniem oceniającego są to usługi posprzedażowe i nie dotyczą wytwarzania pojazdów lub silników ale ich obsługi. Podkreślenia wymaga, że we wspieranych w ramach RIS 3 obszarach specjalizacji pn. <i>Motoryzacja</i>, nie zostały ujęte usługi świadczone na rzecz użytkowników końcowych już wyprodukowanych pojazdów samochodowych.</p> <p>Dlatego też oceniający jest zdania, że badany projekt nie wpisuje się w żadną z regionalnych inteligentnych specjalizacji wiodących, w szczególności w wymienione w Załączniku nr 3 do Uchwały Nr 54/5141/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 grudnia 2016 r., wspierane obszary Inteligentnej specjalizacji wiodącej „Motoryzacja”.</p> <p>Wnioskodawca zadeklarował również, że jego projekt jest zgodny z regionalną inteligentną specjalizacją pn. <i>Jakość życia</i>. Doprecyzował, że jego zdaniem projekt wpisuje się we wspierane obszary:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Zrównoważona turystyka</u> (z wyłączeniem turystyki masowej) gdyż będzie świadczył usługi stacji kontroli pojazdów dla firm z branży turystycznej oraz turystów. • <u>Mobilność</u> gdyż będzie realizował usługi dla firm zajmujących się między innymi produkcją i przetwórstwem żywności ekologicznej oraz turystyką. • <u>Klimat i energia</u> gdyż zakup kabiny lakierniczej spełniającego normę PN-EN 13355 „Urządzenia malarskie – Kabiny zespolone – Wymagania bezpieczeństwa umożliwi świadczenie innowacyjnej usługi. <p>Zdaniem oceniającego, żaden z wskazanych przez Wnioskodawcę obszarów, wspieranych w ramach regionalnej inteligentnej specjalizacji Jakość Życia, wymienionych na stronie 15 i dalszych, Załącznika nr 2 do Uchwały nr 254/5141/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 grudnia 2016 r. nie zawiera usług lakierowania renowacyjnego niezależnie do kogo należałby lakierowany pojazd.</p> <p>Podsumowując, zdaniem oceniającego realizacja projektu nie wpisuje się w żadną z regionalnych inteligentnych specjalizacji Województwa Podkarpackiego określonych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3)</p> <p>Projekt otrzymuje w przedmiotowym kryterium 0 pkt.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę protest od oceny merytorycznej protest, Komisja Oceny Projektów dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w „Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3)”. Regionalna Strategia Innowacji Województwa Podkarpackiego wyróżnia specjalizacje wiodące: lotnictwo i kosmonautyka, motoryzacja oraz jakość życia, a także specjalizację wspomagającą informacja i telekomunikacja (ICT).</p>
--	--	--	--	--

				<p>Dokumentami stanowiącymi uszczegółowienie RIS3 są „Plany działań na lata 2014-2020”, do których należy się odnieść, a w szczególności wskazać konkretny obszar, w który wpisuje się projekt.</p> <p>Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt.</p> <p>Punktacja uzależniona jest czy projekt wpisuje się w specjalizację:</p> <ul style="list-style-type: none"> • lotnictwo i kosmonautyka – 18 punktów, • motoryzacja – 15 punktów, • informacja i telekomunikacja ICT – 8 punktów, • jakość życia – 5 punktów. <p>Efektem wnioskowanego projektu będzie usługa renowacji powłoki lakierniczej o podwyższonej jakości – elementy karoserii samochodu większe (np. dachy) i mniejsze (np. błotniki, maski).</p> <p>Wnioskodawca wskazał, że usługa renowacji jest zgodna ze specjalizacją pn. <i>Motoryzacja</i> oraz specjalizacją pn. <i>Jakość życia</i> (obszar: mobilność; klimat i energia; zrównoważona turystyka).</p> <p>Zgodnie z Planem działania na lata 2014-2020 definicja Inteligentnej specjalizacji pn. <i>Motoryzacja</i>: jest to szeroko rozumiana działalność w zakresie produkcji pojazdów samochodowych, przyczep i naczep oraz taboru szynowego, a także wytwarzania produktów, które finalnie są wykorzystywane w produkcji sektora motoryzacyjnego. Ponadto w ww. dokumencie zostały wskazane obszary objęte wsparciem: • Produkcja samochodów, autobusów, mikrobusów, motocykli, ciągników, naczep, przyczep. • Produkcja taboru szynowego, naziemnego i podziemnego, a także kolei nadziemnej. • Wytwarzanie produktów, które finalnie są wykorzystywane w produkcji sektora motoryzacyjnego, w tym silników. • Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana z szeroko rozumianym sektorem motoryzacji, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji 12 i w społeczeństwie.</p> <p>Usługa stanowiąca przedmiot projektu nie spełnia definicji wskazanej inteligentnej specjalizacji oraz nie jest wskazana w obszarach rekomendowanych do wsparcia. Zarówno definicja jak i obszary wsparcia odnoszą się do produkcji pojazdów oraz produktów wykorzystywanych w produkcji. Usługa natomiast nie jest związana z produkcją lecz odtworzeniem (odnowieniem).</p> <p>W odniesieniu do specjalizacji pn. <i>Jakość życia</i> Wnioskodawca również nie udowodnił, że proponowane do wsparcia rozwiązanie w zakresie tej specjalizacji jednoznacznie mieści się w zdefiniowanym pojęciu wskazanej specjalizacji. W biznesplanie nie odniósł się do definicji i obszarów wsparcia wskazanych w Planie działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w odniesieniu do obszaru: mobilność – wskazuje, że usługa przyczyni się do bezpieczeństwa ruchu drogowego, - w odniesieniu do obszaru Klimat i energia – Wnioskodawca uzasadnia, że wpisuje się w niniejszy obszar z uwagi na zakup kabiny lakierniczej spełniającej normy i dyrektywy. - w odniesieniu do obszaru zrównoważona turystyka - Wnioskodawca uzasadnia, że wpisuje się w niniejszy obszar z uwagi na świadczenie usług na rzecz firm zajmujących się m.in. turystyką i zdrowiem. 	
--	--	--	--	--	--

					Uzasadnienie Wnioskodawcy w żaden sposób nie nawiązuje do Planu działania wybranej specjalizacji, oraz nie wpisuje się w obszary objęte Planem, wymienione na str. 14-19 tegoż dokumentu. Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione, tym samym projekt otrzymuje 0 pkt.	
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	11	13	<p>Ekspert I: W załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP</i> określono, że w ramach kryterium ocenie podlegać będzie potencjał rynkowy produktu/usługi.</p> <p>Weryfikacji podlegało będzie czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów, 2. wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę, 3. prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu, 4. strategia wdrożenia (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny (opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji, politykę cenową), 5. zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji. <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji aplikacyjnej oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście wniesionym przez Wnioskodawcę w dniu 18 września 2020 r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, z powodów opisanych poniżej <u>nie może</u> otrzymać w badanym kryterium maksymalnej, przewidzianej Regulaminem ilości 15 punktów. W niniejszym wniosku o dofinansowanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów - 3 pkt, 2. wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku – 3 pkt, 	13

				<p>3. oceniający nie może uznać, że prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach gdyż Wnioskodawca nie przedstawił obiektywnych źródeł wiedzy o rynku na którym opierał się tworząc swoją prognozę przychodów – 2 pkt,</p> <p>4. strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny (opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji), Wnioskodawca nie odniósł się do kwestii polityki cenowej – 2 pkt</p> <p>5. zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji – 3 pkt.</p> <p>Projekt otrzymuje w przedmiotowym kryterium 13 pkt.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę protest od oceny merytorycznej, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega 5 obszarów, w każdym z obszarów Wnioskodawca może uzyskać od 0-3 pkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział Wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów: <p>Wnioskodawca opisał rynek docelowy, tendencje na rynku, określił na jakim rynku działa i wskazał udziału w rynku. Przedstawił produkty oraz firmy konkurencyjne, określono odbiorców do których kierowana jest oferta, opisano ich potrzeby i preferencje, również w odniesieniu do usługi będącej efektem projektu – przyznaje się 3 pkt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku Wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę: <p>Wnioskodawca wykazał, że produkty będą konkurencyjne na rynku oraz, że istnieje realne zapotrzebowanie na produkty będące efektem projektu – przyznaje się 3 pkt.,</p> <ul style="list-style-type: none"> • prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu: <p>Wnioskodawca przedstawił prognozę kosztów i przychodów z uwzględnieniem produktów stanowiących efekt projektu, potwierdzającą na opłacalność projektu, przesłanki do ustalenia kosztów zostały szczegółowo opisane, natomiast w przypadku przychodów opis jest bardzo ogólny - nie zostały uzasadnione przyjętych wielkości sprzedaży – zawarto bardzo ogólne informacje (rozeznanie rynku, kontakty handlowe itp.) bez wskazania jakie konkretnie informacje uzyskano z tych źródeł i jaką</p>
--	--	--	--	--

					<p>przyjęto metodologię przy ustalaniu prognoz sprzedaży – przyznaje się 2 pkt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny (opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji, politykę cenową): <p>Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej odniósł się do strategii wdrożeniowej w zakresie promocji. Później odniósł się do strategii cen, w ogóle nie opisał polityki cenowej, jaka zostanie zastosowana w odniesieniu do produktów stanowiących efekt projektu. Na str. 13 biznesplanu wskazano jedynie, że za nową usługę będzie ceną rynkową. Brak informacji o stosowanych marżach przy ustalaniu cen, promocjach, rabatach, obniżkach cen, zmiany cen w wyniku „starzenia się” produktu. Przyznano 2 pkt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji: <p>Wnioskodawca w sposób wyczerpujący opisał ryzyka oraz sposób ich minimalizacji – przyznaje się 3 pkt.</p> <p>Łącznie przyznano 13 pkt.</p>	
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	14	-	Nie oceniano.	14
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10		Nie oceniano.	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	3	-	Nie oceniano.	3
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano.	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	Nie oceniano.	3
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	Nie oceniano.	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	Nie oceniano.	2
SUMA		100	51	-	-----	53

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt otrzymał większą liczbę punktów w stosunku do oceny pierwotnej, jednakże liczba punktów nie jest wystarczająca do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) SOŁEK Sp. z o.o. Gwoźnica Dolna 54, 38-116 Gwoźnica Górna,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.